

Jätän eriävän mielipiteen 30 §:n päätökseen. Jätin pykälään myös muutosesityksen, joka ei mennyt läpi.

ERIÄVÄ MIELIDE § 30 KAUPUNGINHALLITUS 3.2.2025

Kaupungin talousarvio investoinnit ovat kaupunginvaltuuston tahdonilmaus toteutettavista kohteista ko. vuoden, tässä tapauksessa vuoden 2024, osalta. Vuosittain osa talousarvion investointiosan kohteista jää toteuttamatta, eri syistä; aikataulu ym. syistä.

Kyseessä oleva investointiosan määräraha 50 t (Simpсион kehittäminen) on ollut investoinneissa vuosia. Se on kohdennettu suunnitellusti eri kohteisiin, kuten pykälän 30 § tekstissä luetellaankin. Määräraha on ollut alleviivatusti koko Simpsiota koskeva (Urheilu- ja vapaa-aika, Infra, Luonto-Simpсион jne.), eikä sillä ole lähtökohtaisesti ollut mitään suoraa yhteyttä Simpsiovuori Oy:n kanssa. Kyseisessä määrärahassa ei ole kysymys konserniavustuksesta.

Nyt kuitenkin Simpsiovuori Oy on oma-aloitteisesti ja -valtaisesti lähettänyt kaupungille laskun, jonka he ovat omin päin ja sopimatta, liittäneet ko. kaupungin investointiosan määrärahaan vuodelle 2024. Yhtiö on keinotekoisesti ja jälkikäteen listannut kustannusakteja, jotka Simpsiovuori Oy:n mukaan olisivat osa tätä määrärahaa. Kaupunginvaltuuston investointeja ja niiden kohdennuksia ei mielestäni päätetä vielä tytäryhtiöiden hallituksissa. ~~Lasku saapunut vuoden 2025 puololla.~~

Lapuan kaupunki on mm. syksyllä 2024 rahoittanut Simpsiovuori Oy:tä mm. 1 me:lla. Tämä rahoitus koostuu kahdesta 500 t lainasta, joista toinen on pääomalaina. Yhtiön rahoitus- ja pääomistusta arvioidessa Simpsiovuori Oy:n nyt laskuttamat toimenpiteet olivat osa yhtiön silloista taloudellista kokonaisuutta, ja tätä kautta rahoitusratkaisua. Nämä yhtiön (ko. laskutetut investoinnit) olivat listattuna selityksenä kulurakenteen pettämiseksi Simpsiovuori Oy:ssä. Toki rahoitustarpeen pääsyy oli toki pitkälle mennyt Kerkkä-rakennusinvestointi.

Tältä pohjalta kaupunki on JO rahoittanut ko. laskutuskohteet ja ne olivat osa pakettia, vaikkakin lainana. Nyt hyväksyessään ko. investoinnin se tältä osin maksaa sen toiseen kertaan. Varsinkin, kun pääomalainan takaisin maksaminen on käsitykseni mukaan äärimmäisen epätodennäköistä. Tältä osin perustellusti olen eri mieltä Kaupunginhallituksen 30 §:n päätöksestä

3.2.2025



Teemu Kivisaari